



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 февраля 2022 года

Дело № А56-28868/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 16 февраля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Герасимова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Пермяковой Г.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Азимут" (адрес: 193144, Санкт-Петербург, Новгородская улица, 14, "А", ОГРН: 1037819000636, Дата присвоения ОГРН: 10.01.2003, ИНН: 7807029138)
к СНТ "Серебряный ручей" (адрес: 188650, Ленинградская область, Всеволожский район, Сертолово город, Белоостров массив, ОГРН: 1034700555691, Дата присвоения ОГРН: 21.01.2003, ИНН: 4703025380)

о взыскании 486 848,88 руб.

при участии

- от истца: представитель Чистяков А.С. по доверенности от 12.04.2021 (онлайн);
- от ответчика: представитель Калина И.С. по доверенности от 25.09.2021;

у с т а н о в и л :

ООО «Азимут» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к СНТ «Серебряный ручей» о взыскании 255 360,00 руб. задолженности по договору № 64-2016 от 19.09.2016 за период сентябрь 2019 года и октябрь 2019 года, а также 23 462,88 руб. неустойки в соответствии с п. 5.2 договора и 70 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 8 576,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением суда от 21.04.2020 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании от 11.08.2020 суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным

завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Определением от 09.06.2021 суд приостановил производство по делу №А56-28868/2020 до вступления в законную силу судебного акта по делу № 2-2282/2020, рассматриваемому Всеволожским городским судом Ленинградской области.

В судебном заседании 11.01.2022 судом установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 21.09.2021 председателем СНТ "Серебряный ручей" является Игнатьев В.В., в связи с чем, отпали основания для приостановления производства по делу.

В порядке ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения исковых требований в части долга до 255 360,00 руб. и в части пени – до 231 488,88 руб.

В судебном заседании 15.02.2022 при наличии возражений со стороны истца, судом рассмотрено и отклонено ходатайство ответчика об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами дела, усматривая злоупотребление правом со стороны ответчика, полагая, что для ознакомления с материалами дела было отведено достаточно времени.

Ответчик представил письменные возражения на иск.

Истец поддержал иски с учетом уточнений.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве.

В связи с неполучением каких-либо иных ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами заключен договор № 64-2016 от 19.09.2016 в соответствии с которым, истец обязался оказать услуги по вывозу твердых бытовых отходов с объекта ответчика.

Во исполнение заключенного договора истец оказал услуги, которые были приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается двусторонними актами.

Однако, ответчик допустил нарушения обязательств по оплате услуг, предусмотренных п. 3.1 договора, в результате чего, образовалась задолженность в размере 255 360,00 руб.

Пунктом 5.2 договора предусмотрена ответственность заказчика за несвоевременную оплату в виде неустойки в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки.

Истец начислил неустойку в общем размере 231 488,88 руб., из которых 204 798,00 руб. неустойка на сумму долга по состоянию на 11.01.2022 и 23 462,88 руб. неустойка на сумму невыплаченного аванса по состоянию 16.01.2022.

В связи с оставлением ответчиком претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик сумму долга не оспорил. Ходатайствовал о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. Вместе с этим, просил отказать в удовлетворении заявления о возмещении расходов на представителя, полагая, что расходы документально не подтверждены. Кроме того, заявил о чрезмерности расходов на представителя.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

Материалами дела подтверждается факт надлежащего оказания истцом услуг, которые приняты ответчиком без замечаний, в связи с чем, у последнего возникла обязанность по оплате.

Расчет суммы долга судом проверен и признан обоснованным.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Проверив расчет начисления неустойки, суд признал его не обоснованным в части начисления неустойки на невыплаченный аванс, что прямо не предусмотрено условиями договора, в связи с чем, исковые требования в части взыскания 23 462,88 руб. неустойки удовлетворению не подлежат.

В остальной части расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным.

Ответчик указал на несоразмерность взыскиваемой неустойки последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

При этом на ответчика возлагается обязанность представления доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В пункте 77 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям

нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик не представил доказательства, подтверждающие, что начисленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по оплате задолженности и влечет получение истцом необоснованной выгоды.

Приведенные доводы не могут служить основанием для снижения неустойки в рассматриваемом случае.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны в части, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 309, 310, 330, 779, 781 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 66 162,34 руб., подтвержденные материалами дела (договор об оказании юридических услуг № 01/2019 от 20.11.2019, платежное поручение № 678 от 25.11.2019, с учетом трудового договора № 1 от 01.12.2017), исходя из разумных пределов и принципа пропорциональности удовлетворенных требований.

Доводы ответчика о несоразмерности судом отклонены ввиду отсутствия документального обоснования.

Допущенная арифметическая ошибка в распределении расходов на оплату услуг представителя при оглашении резолютивной части, исправлена, что учтено при составлении решения в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с СНТ "Серебряный ручей" в пользу ООО "Азимут" 255 360,00 руб. долга и 204 798,00 руб. неустойки, а также 66 162,34 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 8 576,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с СНТ "Серебряный ручей" в доход федерального бюджета 3 463,00 руб. госпошлины.

Взыскать с ООО "Азимут" в доход федерального бюджета 698,00 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Герасимова М.С.

| |
|--|
| Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 22.12.2021 9:22:51 Кому выдана Герасимова Марина Сергеевна |
|--|